

入山入園現行管理法令對山岳活動發展之影響

李秋芳

太魯閣國家公園管理處 保育研究課課長

【摘要】

國家公園屬於保護區範圍，但因涵蓋景觀最優美、資源最豐富之高山，常為登山活動頻繁區域，為保護生物多樣性與生態永續，國家公園法訂定生態保護區進入必須申請之規定，與原有之入山管制有一定之競合關係，九十一年因適法性原因，入山入園規定修訂刪除 1. 必須團體以公文申請 2. 三人以上組隊 3. 嚮導帶隊等規定，目前已實施一年餘，對國家公園區內登山活動之影響為何？配套管理措施是否仍有改善空間？以上牽涉之相關管理議題均是本文嘗試探討的範疇。

【關鍵字】生態保護區管理、山岳管理制度、入山入園申請

一、前言

台灣現有之山岳活動管理制度，所引據的相關法令與原始的制度設計，都並非為保障山友權益與安全或提供優質的登山活動所設計，國家安全法第一條開宗明義：「為確保國家安全，維護社會安全，特制訂本法」，因此，警政署依據國安法施行細則第 48 條制訂之「人民入出台灣地區山地管制區作業規定」建立的入山申請制度，基本上是為國家安全之理由管制人民入山之行為，對於登山活動發展可能面對的法治面，欠缺通盤之思考與服務，此外，另一項與登山活動較為密切的法律為國家公園法，此因國家公園的劃設範圍多為高山原野地區，尤其是三座高山型之國家公園，其範圍多為登山活動頻繁區域，國家公園法第一條：「為保護國家特有之自然風景、野生物及史蹟，並供國民之育樂及研究，特制訂本法」，此為國家公園法制訂之原意，再依據國家公園法第 19 條規定為維護生態保護區生態，進入國家公園生態保護區需取得國家公園同意，各國家公園管理處因而制訂入園申請制度。

現階段入山入園申請規定所涉及的山地範圍，多數為山友經常前往之熱門登山路線，其它少數自然保留區等限制人員進出地區亦有法令規範，但因範圍侷限，本文不予討論。由於入山入園法令涵蓋之經常性登山活動範圍最廣，此兩項管理制度是山友從事登山活動時最常需要面對的規定，但以上兩項法治化的管理，卻都並非由登山活動目的事業主管的行政院體委會所管轄，體委會對於山岳體育活動的服務，限於綜管體育活動業務之龐雜、人力之有限，目前仍著重在山岳活動之倡導與推廣，與登山嚮導認證制度之規劃與建立。簡言之，現行山岳管理的眾多制度，不論行政管理體系或法令制度仍有相當大的規劃設計與整合空間，例如，位於國家公園中的生態保護區分佈位置與警政系統之入山管制中第一類（甲種）、第二類（乙種）管制的範圍，大多數山友並不十分清楚，一次登山行程可能經過哪些國家公園和哪些縣市範圍？是否進出生態保護區和山地管制區？這些都是辦理申請手續的考驗！這些複雜的分類不僅造成山友的困擾，在行政管理執行時也有模糊地帶，透過國家公園單一窗口

辦理之入山入園申請手續，幾乎是由保育課與警察隊重複一樣的核發手續，只為執行不同的法令規定，如果透過資訊系統之連線，基本上只需一套申請管道即可，這些現象不僅凸顯現行登山法治原始設計與引用之間所產生的盲點，也顯示現階段管理系統的龐雜，並欠缺整合性的山岳管理規劃與統一的服務。

此外，因目前並無專設之登山法令為基礎，依據中央法規標準法與行政程序法之規範，有關涉及人民權利、義務者需有法令訂之等規定，未來在推動登山保險制度或部分區域強制僱請職業嚮導帶領，必需克服適法性之問題。

立法院仍有諸多重要民生與重大政策法案待審，或許無法將登山活動法令優先處理，在考量制訂新法或修法之時效性，茲就現行入山入園管理之法令制度，探討山岳活動發展現況與展望未來管理方向。

二、山岳管理的目的

進步的社會，其政府的功能在服務民眾而非管制行為，山岳管理目的應在於服務人類倚賴之生態系統（景觀、生態穩定）與人的本身（登山者、管理者），透過良好的管理的手段，可以達成生態保育與維護高山景觀的目的，並提供登山者安全與便利之登山環境、協助管理者科學化且清楚之掌握自然環境、設施與登山活動動態，以下分別論述之：

（一）生態保育與景觀維護

台灣是一座獨特的高山島嶼，在面積三萬六千平方公里當中，南北長 384 公里、東西寬 143 公里的範圍內羅列 220 座三千公尺之高山，從東或西部沿岸到台灣脊樑的中央山脈，短短不到一百公里的距離，高度就有將近 4,000 公尺的落差，如此多樣且豐富的地形地貌，提供登山活動一處蓬勃發展的環境，台灣的登山活動能夠吸引百萬人投入，除了豐富的地形條件之外，豐富的生物多樣性也是關鍵因素。

位於北緯 22°~25°之間的台灣，屬於熱帶氣候的北緣與溫帶氣候的南緣，匯集熱帶與溫帶的生物棲息其間；回顧歷史，台灣島原本與大陸相連，冰河時期歐亞大陸生物南遷到台灣避居，第四紀後台灣島與大陸分離，但冰河期南下的寒溫帶樹種仍因為台灣環境的高山聳立，眾多孑遺物種得以在中高海拔生存下來。加上，親潮和黑潮在台灣附近交會，挾帶各式各樣的動植物播遷來島上，這些都是造成台灣生物多樣性豐富的原因。

位於海拔 2300~2800 公尺的霧林帶與 3000 公尺以上的高海拔山區是台灣生物多樣性相對豐富且特有種集中的地區，對於登山者來說，這兩個地區正好包括登頂或攻百岳的高山範圍與挑戰性較高的中級山範圍，因此對於活動範圍內敏感豐富的生態環境，如何永續發展登山活動並能維持品質，則必須透過適當的管理手段來達成。

（二）保障登山安全與便利之登山環境

由地質地形條件看，台灣位在歐亞大陸板塊與菲律賓海板塊擠壓帶上，屬於新構造地體，由於山勢陡峻、溪谷深邃，地震發生頻繁，加上高山區域地質多屬頁岩與板岩，易於崩解的特性亦令地形變動頻繁並具落石危險；在氣候方面，每年夏季的颱風來襲，狂風暴雨導致潛在自然災害與戶外活動可能發生之危險，登山等戶外活動仍具有相當的冒險性質，在愛好者追求自我實踐的過程中，如何透過管理方式以控制個人風險與社會承擔之成本，並在危難時掌握時效並成功救援有其必要性。

登山的社會性環境，可由出發前、行進間與回程後三個面相探討，行前登山教育機會之提供、登山素養之養成，行進中接觸之登山設施、救難及通訊服務系統，回程後之

登山資料累積與整合等等，都與管理息息相關，落實推動這些管理層面，方能提供便利安全之登山環境。

(三)科學化資料管理與服務

近年來因為地理資訊系統的發展，大幅顛覆傳統式的資料管理，尤其「登山」是一項與地圖關係密切的戶外活動，透過 GIS 的強大功能與資料的吸納量，將能

快速的整合敘述性或數字資料，並予圖像化；結合地圖與影像的資料庫，可以運用在環境與設施管理、教育訓練等方面，但要克服的是資料的分散與良莠不齊，宜先建構一資料庫系統，由專責單位編列預算並專人管理，開放民間山友資料提供並整合政府部門已發展建置之既有資料，提供山友服務；PDA 掌上型電腦的普及，結合圖像之無線立即查詢系統，亦提供戶外活動之資料服務；此外，衛星定位運用在搜救追蹤上，亦有重要發展，美國已將衛星科技應用在個人安全上，最新發展的成果，是建立定位信標，此定位信標可由野外活動人士隨身攜帶，並在緊急狀況下隨時啟動；信標一旦啟動後，會發射出一個由「全球衛星搜救系統」所追蹤的信號。此一衛星系統已在 92 年 7 月 1 日正式啟用，只要是在美國本土大陸，任何人皆可運用（台灣環境電子報，2003-07-10）；這些都是運用科技的管理與服務，讓今日的登山活動得以更便捷、舒適與安全。

三、台灣國家公園生態保護區登山活動現況

(一)玉山國家公園登山現況：

1. 登山環境：玉山國家公園區內計有百岳 30 座，熱門登山之六條路線為：1. 八通關路線 2. 玉山群峰線 3. 南二段線 4. 南橫三山及關山線 5. 馬博拉斯線 6. 新康山線等，山屋計有玉山群峰線之排雲山莊（80 人）、南二段線與八通關段之樂樂山屋（12 人）、觀高（50 人）、巴奈伊克山屋（12 人）、中央金礦山屋（12 人）、白洋金礦工寮（12 人）、大水窟（16 人），八通關線與南二段線部分山屋重疊，另外尚有瓦拉米（16 人）、達芬尖山屋（12 人）、及南橫三星及關山線之庫哈諾辛山屋（12 人）等，詳細資料可參閱玉山國家公園網站：<http://www.ysnp.gov.tw/>，為維護生態之穩定與設施之分配使用，並有承載量限制，大型山屋亦有人員駐守管理；玉山處因成立時間較早，又擁有東亞第一高峰和象徵台灣精神的玉山主峰，因此吸引諸多的登山人潮，目前可堪稱是台灣高山國家公園中高山設施與規劃最為完備的區域。
2. 登山人數：歷年玉山處受理申請入園之登山人數約在 5000 隊，50000 人次上下，以九十一年為例，有 4787 隊、計 49000 人次申請入園（玉山處提供），由於承載量的限制，除非定量的標準調整，入園人數將維持穩定。
3. 歷年山難事件：玉山國家公園範圍內自 74 年迄今，計發生 73 件山難事件，20 人死亡或未尋獲（附件一）。

(二)太魯閣國家公園登山活動現況：

1. 登山環境：太魯閣國家公園區內計有百岳 27 座，熱門登山之五條路線為：1. 南湖中央尖路線 2. 奇萊連峰線 3. 清水山線 4. 畢祿羊頭線 5. 屏風山線等。其中現有山屋設施計有南湖中央尖線山屋五處，奇萊連峰線山屋三處。

表一：太魯閣國家公園山屋容納量資料表

南湖--中央尖路線	雲稜山莊	審馬陣山屋	南湖山屋	中央尖溪山屋	南湖溪山屋
住宿人數	20 人	30 人	50 人	20 人	10 人
奇萊連峰路線	黑水塘山屋	成功山屋	奇萊山屋		
住宿人數	10 人	30 人	30 人		

2. 登山人數：歷年申請入園之登山人數約維持在五千至七千人之譜，此登山人數相較於其他兩座高山型國家公園明顯偏低，探究可能之原因，一為太魯閣國家公園位於台灣中部東側，交通原本較為不便，地形限制亦多，前來登山之人數較少。其二為太魯閣處規劃設置之山屋，多屬避難性質，設置之數量不多住宿空間亦有限，相對限制登山人數之成長。其三為太魯閣已規劃設立之管理站或警察隊小隊均與登山出入口遠離，尤其最熱門之南湖中央尖線，其登山入口遠在思源啞口，距離最近可執行查核入山之合歡小隊亦有 60 公里山路之遠，執行管制不易，衍生未辦理申請入山入園之登山情況容易發生，偶有山友反應於山區遇見為數不少偷渡登山者，或在颱風警急狀況下，查出許多需救援之未申請隊伍，例如九十年碧利斯颱風期間因救援聯繫查出三隊十五人需救援之未申請入山者；估計太魯閣區內之每年登山人數當超過一萬人，此亦不包括熱門之合歡群峰數小時之短程登山路線（非屬生態保護區），兩者合計當有二萬人之數。

表二：太魯閣國家公園歷年入園申請數量統計表

隊、人數\年度	86	87	88	89	90	91	92 (8 月中前)
隊伍次數	145	399	332	519	625	531	603
人數	1660	5012	4018	6080	7305	6159	4945

3. 歷年山難事件：太魯閣國家公園統計自 83 年迄今，共計發生 47 件山難事件（附件二），十人死亡或失蹤。

(三) 雪霸國家公園登山活動現況：

1. 登山環境：雪霸國家公園區內計有百岳 19 座，熱門登山之七條路線為：1. 雪山主東峰線 2. 雪山西陵線 3. 武陵四秀線 4. 志佳陽線 5. 聖稜線 6. 大霸群峰線 7. 雪劍線等，歷年申請入園之登山人數約在二萬人左右；雪霸國家公園在武陵地區之雪山登山口附近設置入口檢查站，在觀霧地區馬達拉溪登山口亦設置檢查站，各由兩名替代役男二十四小時值勤管理，此兩處檢查站已能有效管理雪霸國家公園最熱門之雪山與大壩尖山登山路線，其餘鄰近之登山口入山入園查核管理，則配置機動警力執行，對未申請者具有赫阻效果；再則此兩條最熱門之登山路線配置有設備完善之山莊，雪山的七卡山莊（住 150 人）與三六九山莊（126 人）均為

山區大型之山莊，假日並配置高山義工駐守在三六九山莊落實管理服務，大霸尖山路線之九九山莊更可收納三百人住宿，住宿登記制度與山屋配置人員管理，亦使入山入園之申請更為確實。

- 登山人數：雪霸國家公園區內因山屋登記制度與承載量限制，登山人數呈現穩定之微幅成長，每年約有 2000 多隊，20000 人次左右之登山人數，資料顯示隊伍數量增加幅度大於登山人數之增加，應為小隊伍（每隊人數較少）之組成型態增多的原因。

表三：雪霸國家公園歷年入園申請數量統計表

隊、人數\年度	86	87	88	89	90	91	92 (6/30 前)
隊伍次數	676	1826	1772	2113	1935	2378	2601
人數	6688	17977	17654	20455	18792	22946	18630

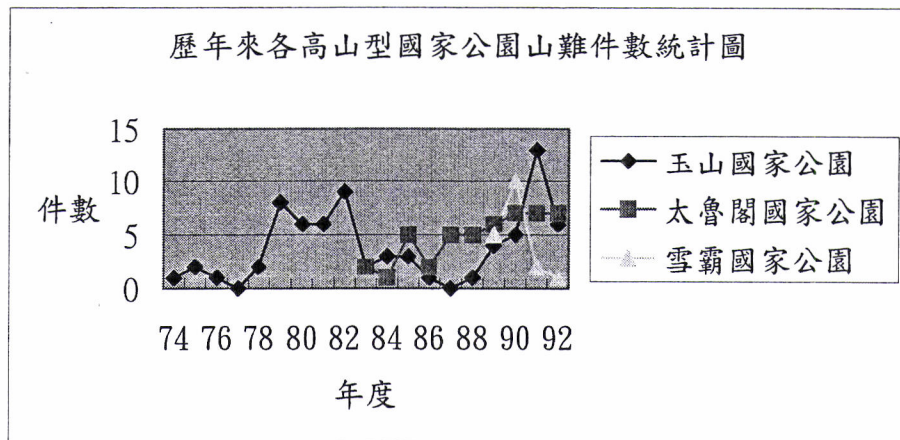
資料來源：雪霸國家公園管理處提供

- 山難事件：雪霸國家公園統計自 83 年迄今，共計發生 18 件山難事件(附件三)，二人失蹤未尋獲。

四、現行法令對國家公園區內山岳活動之影響

(一)山難事件之發生與入山入園新制度之關係尚待評估

部分山友或管理者，憂心登山安全將依入山申請管理鬆綁，導致意外發生機會增加，但以三座高山型國家公園區內之山難事件統計資料顯示，目前尚無法看出顯著之關係（圖一），此因新制度實施未久，時間尺度尚不足以顯示變化趨勢，或資料範圍有限無法涵蓋台灣整體登山狀況，都值得探究；尚且，山難事件之記錄經過分析可研判發生之原因，究係單一制度修訂之影響？還是個人因素或是環境條件改變？例如：單一年度氣候異常造成之意外頻傳（多次降雪），或純屬巧合意外事件集中在當年發生，甚至也有人提供意見指出，因八掌溪事件後，原本專業救援單位評估不需救援的小事件，一律前往援助，此亦增加所謂山難的發生紀錄。



圖一：三座高山型國家公園區內山難事件數量統計圖

(二)無法顯示團體屬性與組成背景之自組隊伍明顯增加

自九十年十二月二十五日起取消入山需公文申請並組三人以上隊伍之規定後，國家公園入園申請亦於九十二年一月一日配合修訂，經過一年多來，發現越來越多隊伍以自組隊名義辦理入園申請手續，以太魯閣國家公園之情況來看，九十一年自組隊比例尚在個位數，九十二年已大幅增加達總申請件數一半以上（附件四），九十一年五月總申請隊伍 109 件，自組隊佔 66 件；六月總申請隊伍 132 件，自組隊佔 68 件；七月總申請隊伍 132 件，自組隊佔 53 件；這些申請案件無法顯示團體之屬性或有關人員之登山經歷與背景，對於審核安全自處能力，無從判斷，並且，必須救援時資料上填寫之留守人員是否發揮留守安全通報之基本功能，亦大有問題，幾次颱風驗證，留守人員常為申請必要而虛設，當颱風警報發佈時，為通報颱風期間山區滯留人數與狀況，國家公園的入園承辦人員必須透過其他所有可能的管道，追蹤登山者動態，壓力不小，卻成果有限。

(三)開放三人以下隊伍或獨攀者申請入山，管理化暗為明

因個性使然、完成自我實現之歷程或其他特殊考量，少數登山者熱衷於獨攀或二人隊伍，這些登山者往往已累積豐富之登山經驗，或相當之技術，只是以往在舊制的規範下，這些登山者僅能暗地裡爬黑山，在登山網頁與 B B S 網站，經常可見到這些人公布的行程記錄與討論，在廢除必須組隊限制的新制實施後，至少提供申請管道將其列入管理，由於登山型態確有因環境與活動類型等產生差異性，三人以下隊伍與山難發生原因，亦無直接關係，登山安全的問題，應在推廣登山教育與入山入園規定中增加檢附登山資歷等相關規定予以預防管理。

(四)大型隊伍以自組隊伍名義分散申請，規避入山入園隊伍人數限制

以登山安全角度或生態保育觀點，登山隊伍均不宜超過 12 人，現行入園申請規定亦以此數目為限制，但取消團體公文申請之後，以往受到團體申請檢附公文之規定，多能規範出隊人數，現行規定則讓團體以自組隊申請方式化整為零，學生社團亦可以自組隊方式規避學校相關戶外活動安全之規定。

五、課題與對策

(一)課題一：山岳活動之發展涉及層面廣泛，目前山岳管理在各行政部門中均為附屬角色，亦無一套完善之法令，據以管理與推廣山岳活動之發展。

對策一：在政府組織再造工作時，思考整合山岳管理行政體系，並探討有關入山申請業務、入園申請管理、嚮導證認證、登山學校或山岳資訊整合之可行性，在法治面，針對山岳管理研議專法，以作為山岳活動發展之重要依據。

(二)課題二：生態保護區入園申請制度原為保護生態保護區之生態環境，但因主要申請者多為登山旅遊目的，目前亦為國家公園唯一針對登山者與登山活動之管理業務，就服務層面思考，在申請手續上應將國家公園範圍內涉及登山環境管理、山難救援等登山事物予以完整納入，方能切合實際並服務山友。

對策二：邀請民間山岳代表參與管理機制，重新檢視生態保護區申請規定與制式表格，抱持開放管理積極服務之態度，將登山行政、救援聯繫、資訊交

流等必要事項均予制訂規範與管理方式，全方位服務園區山友之需求，在既有之生態角度管理上，亦應有更進步之作為，近期諸多山友轉譯與著文介紹美國「不留痕跡（Leave No Trace）」環境準則，提供國內山區人為活動管理上許多參考，尤其國家公園更可帶頭做起，優先要求在生態保護區中活動之登山者配合，相信當能連帶影響所有山區的保護行動。

(三)課題三：現有國家公園高山步道系統之管理，並未全面分類分級；管理層面與山友服務未全面接軌，許多登山路線已有眾多隊伍行走，卻未被納入管理，管理中的步道，條件差異頗大亦無落實的分類管理。

對策三：國家公園登山步道之管理應更細膩，可規劃並建立綜合環境與設施條件之分級準則，並全面予以分級管理，一般而言，若非天災或緊急狀況，國家公園內並無永久禁止進入之區域，面對民間登山活動之多樣化，將現有山區步道系統全面檢視，並以科學化分級對於登山步道之環境條件與狀況掌握，有其必要性，尤其步道分級管理，若能配合山岳嚮導認證或登山技能檢定措施之推動，將提供山友規劃登山活動時明確的路線選擇，核發入園許可證時亦有一套標準提供安全管理。

(四)課題四：登山活動管制式的管理將會演變為報備制，有關管理單位應預先規劃相關配套設施與人力。

對策四：在山岳環境發展良好的地區，入山口附近均有登記報備之服務（林乙華，2001），當戒嚴時代遠去，台灣的山區管理亦將朝向報備制發展，因此，管理單位應定期檢視既有管理區位之合理性，管理站設置與網路電信系統之鋪設，是否已足以在重要山口提供入山前之及時服務，專業熟悉山區之人力是否預先培養，都應盡早規劃。

(五)課題五：專業之登山嚮導員，仍有廣大之服務市場並能維護適當之登山安全，在舊有高山嚮導員制度廢止之後，新規劃之登山嚮導員尚未上路，相關訓練與管理呈現停滯狀態，況且舊有嚮導證即將有效期屆滿，將無具有公信力的認證服務。

對策五：落實執行嚮導專業認證，受到登山界與相關管理單位期盼，體委會已完成登山嚮導員分級與認證規劃工作，應排除經費與人力之困難，在舊證失效前，盡早推行實施，許多在規劃期間隱而未見之問題，將隨推行逐一浮現，應預留試行之修訂時間。

(六)課題六：每一起山難事件都是一次慘痛的教訓，從教訓中累積經驗是必要的，目前各國家公園與救難機構記錄之山難資料格式內容各異，許多重要資料並無系統化建檔，事後追蹤分析不易，亦無定期公布。

對策六：結合國軍搜救中心、各縣市消防局、國家公園等救難單位，整合建立山難資料記錄格式與紀錄方式，定期發佈年報等資料，並定期研究分析提出改進建議，或召開搜救議題之研討會以廣納意見，降低山難發生機會。

(七)課題七：登山活動因休閒風氣日盛，將持續成長，對於承載量的觀念與管理，應由目前之設施承載量，擴及至依據環境監測數據所訂定之生態承載量，方能反應自然環境實際之承受力。

對策七：現有三座高山型國家公園，玉山與雪霸國家公園均有實施承載量登記制度，太魯閣國家公園亦委請中華山岳協會調查南湖中央尖路線與奇萊連

峰路線之承載量，預定九十二年底實施承載量管理，但現有承載量之訂定大多參考既有山屋住宿容量，或已形成之宿營地紮營空間而制訂，與生態環境之承受力或環境劣化程度之關係薄弱，立基於生態保育之管理單位，應建立長期監測計畫，並據以檢討入山人數對環境衝擊之影響，長遠目標則是建立以環境數據為基礎之生態承載管理。

(八)課題八：登山設施設計與施作，應建立一定之準則與規範，現有山區設施例如山屋、步道與指示牌等設計風格不一，功能差異亦大，建置地點環境之適宜性亦常被提出討論，應建立一套作業準則據以建立合宜之登山設施。

對策八：登山設施有別於一般低海拔之戶外設施，需有更多特殊之考量，例如高山冬季的低溫，一般性的日夜溫差大，許多不適合的材料放置到高山都有不良狀況，再則高山因無阻擋，颱風的威力亦讓設施容易損壞，因此當有適地性之思考，談論到設施規範，其實更應著重在環境條件的配合，哪些環境可以設置觀景台，哪些環境才可有階梯式步道？哪些環境可以設置高山公廁？建立設施環境準則，方能將不同思考與爭議降至最低，應試著結合三座高山型國家公園建立登山設施作業準則與規範，統一這些位在國家公園生態保護區中服務性人工設施物。

六、結語

登山管理牽涉之議題相當廣泛，其中入山入園僅是現行台灣實施的制度罷了，顯而易見，現行制度絕非全然所有的山友滿意，但在既有體制下，如何讓登山者得到便利與安全，管理者有效服務與科學化經營，大自然生生不息，仍是我們應該努力的方向。

玉山國家公園管理處園區內歷年山難傷亡統計表

救援方式 - A: 直昇機 B: 人員救援 備註 - ※ 獨攀 △外籍人士

序號	時間	姓名	類別(隊伍名稱)	地點	受傷情形	受傷原因	人數	救援方式	申請入山許可	備註
1	74.11.13	鄧中文	政戰學校學生	玉山東峰	尋獲	無嚮導帶領迷路。	3	B	無	
2	75.07.06	許順發		向陽山區	死亡	天氣惡劣墜崖	1			
3	75.11.18	莊永松		向陽山區	尋獲	天氣惡劣落單迷路。	1	B		
4	76.01.30	周林贊	新店青年登山會 玉山登峰隊	玉山東峰	死亡	自行脫隊，墜崖， 隔年尋獲屍首	1	B		
5	78.01.14	李俊 鍾育明		向陽山區	尋獲	不熟山區迷路。	2	B	無	
6	78.11.06	莊庚辛		布干山區	尋獲	不熟山區迷路。	1	B	無	
7	79.01.23	廖佩君等 四人	政大登山社	新康山區	尋獲	無嚮導帶領迷路。	4	B	無	
8	79.02.03	李岳屏	中正理工學院博士班	秀姑巒山	未尋獲	無嚮導帶領、迷路。	1	A	無	
9	79.05.27	顏良昌	台北市登山會	東埔往觀高9.5k 處	摔斷肋骨	經過崩塌處不慎跌落山 谷	1	B	無	
10	79.07.07	楊麗玲		往主峰約1K處	右腳遭落石擊傷	落石區逗留休息。	1	B		
11	79.11.04	涂阿輝	中華健行登山會	玉山前峰下	死亡	休息	1			
12	79.07.16	陳勝雄	中華健行登山會 南投分會	向陽工作站往三叉 山途中	自行返回	落單。	1	A		
13	79.11.18	鄧樹正		無雙山區	安全救援	體力透支休息。	1	A		
14	79.12.09	蔡天從		玉山前峰下	安全救援	體力透支休息。	1	B		
15	80.01.01	謝明全	長青登山協會	南二段轆轤山	安全救援	發高燒休息。	1	A		
16	80.03.01	梁明本		玉山南峰中途	安全救援	墜崖。	1	A		
17	80.04.06	謝明忠	苗栗縣登山會	庫哈諾辛山	尋獲	迷路。	1	B	無	
18	80.04.08	江進庭	中華民國山岳協會	塔芬山區	安全救援	氣候不佳、支氣管炎	1	A		
19	80.07.13	陳姓夫婦		庫哈諾辛山	尋獲	迷路。	2	B		
20	80.09.24	周文乾	台南統一企業員工	南橫向陽山	死亡	體力不支及失溫	1	B		
21	81.01.28	陳怡玲	中興大學登山社	南橫塔關山	成功救援	步道積雪，裝備不齊， 墜落山谷	1	A		
22	81.02.22	伍東光 伍賜福	東埔村民	大水窟山區	死亡	遇寒流，未著禦寒衣 物，裝備不足。	2	A		
23	81.03.03	王春和	林務局資源及土地調 查	庫哈諾辛山下唯金 溪上游	安全救援	迷路及不慎受傷。	1	B		
24	81.03.13	長谷川.	中華民國山岳協會	南峰叉路口下方	安全救援	雪季登山、不慎滑落溪	1	A		△

52	90.07.05	郭晟宇等 九名	逢甲大學	嘉明湖 南二段	安全尋獲	尤特颱風登山失聯。	9	A	
53	90.10.22	廖舜貞		玉山主峰	送醫	不慎墜崖。	1	A	
54	90.11.26	熊良謙	台北市山岳會	排雲山莊	死亡	猝死	1	B	
55	91.02.16	黃增雄	三重登山協會	塔芬山	死亡	疑因高山症。	1	A	無
56	91.02.17	陳岳君 張玉龍		向陽工寮	迷路	迷路走失。	2	B	
57	91.06.25	劉兆祥	高雄師範學院	玉山北峰	送醫	高山病及肺水腫。	1	A	
58	91.09.23	董立德	台中榮總	玉山線 2K		踏空、跌落山崖	1	B	
59	91.09.30	張再傳		排雲山莊	腦水腫	高山症。	1	B	
60	91.10.06	趙年裕		玉山主峰 2.2K		受傷無力行走	1	B	
61	91.10.29	陳錦宗	桃園縣八德山岳會	達芬尖山	死亡	氣喘，引發高山肺水腫。	1	A	無
62	91.11.05	謝錫和	台中地檢署	玉山北峰北鞍	救援	高山症	1	A	
63	91.11.17	林麗玲		排雲山莊下約一公里處	受傷送醫	失足摔傷	1	B	
64	91.12.04	楊至雄		小南山附近	高山症	行前即感冒引發高山症	1	A	
65	91.12.08	謝承恩	台中市長青登山協會	玉山主峰線 5k 步道	死亡	失足墜崖。	1	B	
66	91.12.21	游寶環		馬博橫斷失聯	尋獲	單獨行動，走失。	1	B	
67	91.12.22	宋振榮等三人		玉山南峰	尋獲	裝備不足，遇雪受困	3	A	
68	92.01.16	劉碧珠		玉山北鞍	骨折與脊椎受傷	積雪裝備不足摔傷	1	A	
69	92.01.24	范國璽	海洋大學	玉山東峰北壁	腰椎受傷	危險區域辦理雪地訓練摔傷	1	A	
70	92.02.10	侯光輝		八通關	骨折	疑似罹患高山肺水腫及跌落山谷。	1	A	有辦理入山未核准入園
71	92.03.08	吳蔡玲蘭		八通關山登山步道上	死亡	失足墜崖	1	B	
72	92.05.05	陳鴻銘	汐止登山會	大水窟山屋	安全尋獲	不熟悉山路及路況。	1	B	
73	92.06.06	李昱璋	水沙蓮山岳協會	八通關大草原	角膜炎	舊病復發。	1	A	

太魯閣國家公園管理處園區內歷年山難傷亡統計表

救援方式 - A: 直昇機 B: 人員救援 備註 - ※ 獨攀 △外籍人士

序號	時間	姓名	類別(隊伍名稱)	地點	受傷情形	受傷原因	人數	救援方式	申請入山許可	備註
1	83.07.23	宋易償	成功大學登山社	梅園步道	骨折	墜崖	1	B		
2	83.12.07	王興平	登山隊	奇萊北峰	死亡	墜崖	1	B		
3	84.10.25	陳新雄	登山隊	研海林道	1死2傷	蜂螫	3	B		
4	85.01.22	不詳	登山隊	羊頭山附近	無	迷路	2	B		
5	85.03.22	嚴清欽	登山隊	羊頭畢綠山	無	迷路	2	B		
6	85.06.01	劉光哲	資源調查	合歡東峰	未尋獲	失蹤	1	B		
7	85.09.27	林清河	三重登山協會	磐石山	死亡	心臟病發作	1	B		
8	85.10.05	梁皆得	資源調查	南湖圈谷		急症	1	A		
9	86.04.07	楊煥正	輔仁大學登山社	奇萊北峰	受傷	失足摔倒	1	A	無	
10	86.09.13	吳美瑤	台灣藝術學院	奇萊卡樓羅	受傷	墜崖	1	A	無	※
11	87.08.02	洪郁瑋	政大登山社	卡拉寶	髖骨脫臼	失足墜崖	1	B		
12	87.08.17	平良勉	中華民國登山協會	奇萊主峰	尿道結石	急症	1	A		△
13	87.09.12	蕭世華	台北科技大學	中央尖山	受傷	摔倒	1	A		
14	87.09.14	梁政明	輔仁大學登山社	立霧主山	受傷	蜂窩性組織炎	1	B	無	
15	87.09.29	田美真	新竹市登山協會	南湖中央尖溪	死亡	落水溺斃	1	B		
16	88.02.24	楊建國	遊客	南湖山區	受傷	失足摔傷	1	B	無	※
17	88.04.12	王速卿	遊客	羊頭山	右手右腿骨折	失足摔傷	1	B	無	
18	88.07.07	陳怡潔	學生(台大保育社)	南湖	骨盆骨折	失足	1	B		
19	88.09.01	吳盛川	學生(勤益)	鹿風山	腳扭傷	迷路	1	B		
20	88.12.19	郭建宏	學生(中山醫學院)	奇萊山北峰	尋獲	山區積雪深厚受困	5	A	無	
21	89.05.28	徐月英	登山社(龍潭登山隊)	羊頭山	1死2重傷	落石擊中	3	B		
22	89.08.21	陳怡傑	長庚醫院醫師	奇萊磐石山	自行下山	遇碧利斯風災失蹤	2	A、B	無	自行下山
23	89.08.21	王俊翔	成功大學登山協會	南湖山區(大濁水南溪)	尋獲	遇碧利斯風災受困	6	A、B	無	
24	89.08.21	楊文章	山友自行組隊	奇萊東稜	尋獲	遇碧利斯風災受困	6	B	無	
25	89.08.21	廖煥彰	文化大學生	合歡山	尋獲	遇碧利斯風災受困	5	B	有	
26	89.10.22	林盈汎	台中長青登山會	八二〇林道至畢祿山之間	右側肝臟出血	天雨路滑不慎跌倒撞擊尖石	1	A	無	
27	90.03.19	莊惠榮	中山醫學院醫學系	合歡山西峰	尋獲	脫隊失蹤	3	B		

28	90.04.23	張土城	台南野外育樂協會山友	奇萊北峰	自行下山	擅自離隊失蹤	1	B		自行下山
29	90.04.22	曾林美惠	台北市山岳協會	羊頭山	四傷	落石擊中	4	B		
30	90.07.20	韓福文	屏東縣山之戀登山協會	奇萊成功二、三號堡	一傷	墜落	1	A、B		
31	90.10.13	黃建智	高雄人(台南建興腳踏車登山協會會員)	奇萊三叉路	開放性骨折	失足墜崖	1	A、B	有	嘉義機場
32	90.10.21	李漢壽	台中人	畢祿山	死亡	失聯	1	B	無	
33	90.11.11	黃位坎	台北人(玉山山岳登山協會)	奇萊成功二三堡	頭部受傷	失足摔傷	1	B	有	花蓮慈濟醫院
34	91.05.08	吳祥裘	山友	合歡西峰	自行下山	自行離開步道迷路	1	B	無	自行下山
35	91.05.11	黃崑其	中華民國山難搜救總隊中區山難救助協會隊員	屏風山湖溪	死亡	不慎跌落溪谷重創	1	A、B	無	
36	91.07.19	王舜弘	台大登山社學生	無明池	一名死亡	高山症	7	A、B		嘉義機場
37	91.08.26	王志雄	登山客	南湖山區	自行下山	未走傳統路線下山而耽誤既定回程日	1	B	無	自行下山
38	91.10.11	王進中	高雄市登山協會會員	奇萊成功二、三號堡	頭部重創	摸黑前進失足	1	A、B		嘉義機場
39	91.10.13	卓冠齊	中華民國五二三登山協會會員	南湖北山	自行下山	發生急症(支氣管發炎)	1	B		自行下山
40	91.10.14	謝秉恒	山友	審馬陣山	尋獲	與隊員暫時失聯	1	B		自行下山
41	92.02.07	張家華	自組隊伍	審馬陣山屋	肺水腫	高山症	1	A	有	嘉義機場
42	92.03.31	巫宗南	獨攀	大禮流籠頭	自行下山	體力透支腳挫傷	1	B		自行下山
43	92.04.27	鄭惠鍾	台中市登山協會	羊頭山	右腳踝骨折斷裂	攀登時不慎跌倒	1	B		門諾醫院
44	92.05.04	陳金匙	自組隊	南湖北山一審馬陣山	尋獲	失聯	1	A、B		
45	92.06.03	張倩文	自組隊	南湖山莊	急症	疑似盲腸炎	1	B		往嘉義機場後送
46	92.06.03	朱益元	台灣國家山岳協會	南湖山莊	急症	疑似高山肺水腫	1	B		往嘉義機場後送
47	92.07.28	陳榮典	台北縣野外育樂協會	鬼門關斷崖	死亡	墜崖	1	B	有	
合計	47件									

雪霸國家公園管理處園區內歷年山難傷亡統計表

救援方式 - A: 直昇機 B: 人員救援

備註 - ※ 獨攀 △外籍人士

序號	時間	姓名	類別(隊伍名稱)	地點	受傷情形	受傷原因	人數	救援方式	申請入山許可	備註
1	89.01.27	鄭勝彰	中原大學學生	雪山志佳陽	失蹤尋獲		5	B		
2	89.02.08	吳哲雄劉育璋	雪山北峰	奇萊北峰	失蹤尋獲	積雪起霧	2	B	無	
3	89.02.09	陳益攀	海洋大學學生	聖稜線中途	肺水腫	高山症	1	B		
4	89.07.24	黎增鑾	登山會會員	雪劍線		胃出血	1	A		
5	89.08.20	陳彥彰	交通大學學生	司界蘭溪	骨折	湖溪	1	A	無	
6	90.01.16	張維鈞	士校學生	聖稜線	未尋獲	失蹤	1	A		
7	90.02.25	李麗卿	長庚山水會	大小霸		墜崖	1	A		
8	90.04.20	莊居芳	高山義務服務員	桃山	10%灼傷	被雷擊	6	A		
9	90.05.16	白錫塗	遊客	水源地	尋獲	失蹤	1	B		
10	90.07.09	10名隊員	新竹市露營協會	雪山	尋獲	失蹤	10	B		
11	90.07.19	劉政勳	清華大學學生	北坑溪	尋獲	摔傷後失蹤	3	B		
12	90.10.14	潘裕國	銘傳大學學生	聖稜線	封閉性骨折	斷崖處摔落	3	B		
13	90.10.28		台中市長青登山協會	池有、品田山	尋獲	失蹤	14	B		
14	90.10.31	巫雲吉	台中市長青登山協會	大霸	肋骨折斷	摔傷	1	B		
15	90.11.25	顏忠生	砍草工人	觀霧樂山	尋獲	迷路失蹤	1	B		
16	91.09.22	陳南觀	台北市森林浴協會	雪山主峰	未尋獲	失蹤	1	B		
17	91.11.03	李訓道	遊客	檜山巨木群林道	昏迷	中風	1	B		
18	92.03.27	陳在鉉	桃園山岳協會	雪山	肺水腫	高山症	1	B		
合計	18件									

附件四：

太魯閣國家公園入園申請--自組隊伍統計表：

91年	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	合計	
自組隊	1件 3人	2件 7人	1件 7人	3件 19人	6件 26人	9件 93人	7件 45人	9件 81人	9件 76人	8件 61人	9件 71人	5件 37人	69件 529人	
其他	登山隊	15件 128人	9件 89人	47件 505人	25件 299人	55件 654人	45件 496人	37件 462人	39件 443人	34件 534人	38件 615人	25件 306人	11件 109人	381件 4623人
	其他	1件 3人	1件 3人	2件 15人	6件 47人	8件 96人	8件 120人	16件 208人	9件 75人	8件 79人	15件 186人	10件 94人	6件 47人	91件 1005人
合計	隊伍	17件	12件	50件	34件	70件	63件	60件	57件	51件	62件	44件	22件	541件
	人數	134人	99人	527人	365人	776人	709人	715人	599人	689人	862人	471人	193人	6157人

92年	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	合計
自組隊	17件 100人	23件 136人	33件 196人	56件 333人	66件 448人	68件 426人	53件 355人	5件 26人					321件 2020人
其他	登山隊	4件 16人	8件 77人	35件 388人	36件 454人	34件 468人	52件 543人	58件 567人	5件 31人				232件 2544人
	其他	1件 5人	1件 6人	2件 21人	5件 41人	9件 84人	12件 100人	21件 188人	5件 26人				57件 471人
合計	隊伍	22件	32件	70件	97件	109件	132件	132件	15件				610
	人數	121人	219人	605人	828人	1040人	1069人	1110人	83人				5075

統計至 92 年 8 月 1 日