

2020

全國登山研討會

敬山 近山
熊愛玉山 勇於承擔



玉山國家公園

編序

大約在 20 年前聽到登山研討會舉辦的消息，心想這大概是全國性社團的登山大拜拜，後來得知有很多只能在書上看到名字的前輩也會參加，也有官方的代表會參與，抱著好奇心投稿參與研討，記得當時陳永龍老師提出「山是一所學校的主張」，把 90 年代精緻登山（就是要多閱讀，不要只攻山頭）的理念用間單的文字表達出來！台灣的山林廣袤多變，好好研討山的世界，似乎是必要的。

但實際參與後發現，長輩想的跟晚輩的不太一樣，官方的思維模式也跟民間很不同，更甚者，山上的事務若提到平地來討論，氛圍也是不一樣的，因此，雖然每年都投稿，但總覺得自己的主張很難被落實，最常聽到的說法就是：每年的討論結果都有被落實嗎？！也曾經一度懷疑辦理研討會的必要性……奇妙的是，就在一邊懷疑一邊持續投稿參與的情況下，我開始認識大家，也慢慢理解每個參與者都有其不同的「認知地圖」，也慢慢體會到所謂的「多元溝通」，並非建立在一問一答的基礎上，彼此熟悉之後的理解，才是建立共識的堅實基礎。

帶著這樣的理解，開始跟隨前輩參與研討會的企劃，研討會的議題設定需考量當年度社會風潮、重要事件、主辦單位意向安排，個人意見勢必有所妥協，要讓各方面都滿意並不容易，也不太可能。其次，由於參與者來自四面八方，同一個議題的溝通，也容易發生雞同鴨講的問題，產生許多不必要的誤會。因此，開始嘗試分析登山議題的型態，發現如果從「實質作用力」的角度來看，登山的相關課題的效能，大致有四個方面：政府的行性效力（預算、公權力）、步道環境及設施、產業商業效能（專業深化），其他難以歸類的部分大致可以用教育概括之。

同一個登山課題用不同的作用力來分類討論，可以避免過於發散的討論，讓議題討論容易聚焦，更有機會形成共識。每一個面相的作用力均有其內在特性，以「山屋規劃」的議題為例，在政府行政方面應著重登山安全的面向，在設施方面著重實質規劃內容與環境容受力，在產業方面應考量旅遊發展與管理配套，在教育方面應著重登山文化的空間蘊涵等。共識的內容若要可行，就必須考慮該作用力的運行方式，行政面向的議題需考量政府須依法行政的限制，產業面向則需考量商業競爭存在的事實，不同面向的問題，若能考慮該等面向的內在限制，會讓共識具有較高的可行性。

如果可以討論出一個「共識」，那就一定可以變成政策嗎？我想，登山研討會不是行政院會，也不是政策說明會，它就是一個設有主題的開放性論壇，讓有想法、有興趣、有權責的當事人之間，可以定期溝通、交換意見的平台，然後讓參與者把自己覺得有用的意見，帶回自己的領域，持續發揮各自作用。最後，在此祝福大家在研討的過程中，發現自己讚賞的觀點、獲得啟發，讓自己的登山路更充實而有內涵！