

台灣推動 LNT 的在地化策略與行動建議

連志展*

摘要

今年是美國 Leave No Trace 運動的第 25 周年，而台灣從林務局開始推廣無痕山林運動也已經超過 13 年，比較美國 LNT 運動 25 年來至今推廣的力量有增無減，反而是台灣的無痕山林運動似乎顯得逐漸失去生命力？如果這樣的觀察存在部分的真實性，則原因為何？如果台灣的戶外環境也仍然需要無痕山林的推廣，則又可以採取怎樣的因應策略？

不可諱言，台灣的無痕山林運動乃直接模仿美國的 Leave No Trace 運動而來是無庸置疑的，雖然環保並無專利可言，但是相關的實際做法是否適用於台灣的自然環境與社群文化，可能是根本的核心問題，也是未來如果要持續推動相關運動必須面對的策略性與執行面的關鍵問題。

根據這十多年來無痕山林在台灣的推廣，本文嘗試提出幾個可能問題：1. 由上而下缺乏草根的社群溝通 2. 流於口號教條，缺少思辨與實證研究 3. 商業化高價收費課程影響形象與普及化 4. 菁英主義的排他性與反效果 5. 缺乏具體在地實踐方案。根據以上問題再嘗試提出可能的策略與建議作法：1. 民間發動政府協助，進行有效溝通與串聯 2. 針對國內自然與人文環境，以實證為基礎建立在地價值與做法 3. 重建非營利公益形象，凝聚更廣泛力量 4. 建立開放與相互理解之社群文化，匯集更多元力量 5. 以具體行動方案具體實踐環境倫理並培力志工 6. 以具體作法進行環境准入評估

本文並非學術性的研究論文，僅依據個人之主觀觀察與分析，嘗試提出個人建議與分析供各界參考，希望激盪出共同討論與行動的可能。

關鍵字

Leave No Trace、LNT 運動、無痕山林、環境志工

*台灣生態登山學校 理事長

台灣推動 LNT 的在地化策略與行動建議

連志展

前不久行政院張景森政委提出開放台灣山林步道與登山管制政策，除了戶外活動的安全議題受到討論之外，生態環境的管理問題，無疑會是另一個受到討論也必須面對與解決的問題。因此，目前可說是討論此一議題的適當時機。

畢竟，開放之後，戶外環境的使用者獲得了更多親近自然環境的機會，而如何確保開放後環境保護仍然可以持續向下紮根甚至駟得比之前更好，不僅僅是開放政策的成敗問題，更是所有使用自然環境的戶外愛好者與社群，再享受更多權力之後必須承擔的更大責任。也唯有使用環境的戶外愛好者可以承擔更多環境管理的責任時，戶外愛好者才有更多的機會親近更美麗更原始的自然環境，而成為一個正向的循環。

因此，在這個時間點回顧一下無痕山林〔或者說台灣的 Leave No Trace 運動〕到目前為止的困境〔如果有的話〕，以及未來可以改變的策略，或許是一個很恰當的時機。

無痕山林運動的瓶頸

美國 LNT 運動到今年已經是第 25 年，但是並沒有因為時間久遠而顯得老態龍鍾，反而因為長時間累積的能量，讓美國的 LNT 運動依然充滿繼續發展的力量。反觀台灣的無痕山林運動，自林務局開始推動以來已經超過 13 年，到目前為止似乎沒有看到更加茁壯的趨勢，當然，這並沒有客觀實證的數據佐證，只是筆者個人主觀的感受與判斷。而站在希望無痕山林運動可以推動的更好的心情上，或許可以先試著檢視回顧無痕山林運動到目前遇到的瓶頸。

1. 由上而下的政策推動，缺乏草根社群支撐

無痕山林運動當初由林務局主導，參考美國 Leave No Trace 的概念，進行類似作文徵文比賽的方式徵選出「無痕山林」的運動名稱〔雖然稱之為「運動」但其實應該稱之為「政策」可能更加恰當〕，雖然立意良好，但在一開始其實就已經埋下了問題的可能根源。無痕山林運動應該是一個戶外文化的更新、交流與推廣的過程，而非僅僅只是一個政策或規範，如果缺乏與使用者社群的參與和互動與支持，無法獲得養分與長久的持續力量。

美國 LNT 雖然一開始與後續也是有許多政府公部門的參與，但它卻聰明與其他民間組織共同另外成立了一個非營利的非政府組織 Leave No Trace, Inc. 並且成功的與民間力量結合，與最常、最需要使用自然環境的戶外活動愛好者與工作者，共同尋找一個對環境更加友善的方式與共識，最後一起執行推廣與落實。反觀台灣的無痕山林運動，或許是台灣社會比較缺乏公民參與的文化與機制，當初無痕山林運動無法有效的連結最經常使用自然環境的戶外使用者、有相同理念的登山社群等民間力量，一旦只成為由上而下的政策推動，雖然立意良善，但註定無法長久持續與擴大參與。

2. 著重口號文宣教條，缺乏思辨與實證研究

一開始一旦變成由上而下的政策主導，缺乏實質民間力量的匯集與參與之後，變成口號文宣以及教條規則，就會是非常容易發生的狀況了。例如之前許多無痕山林的活動，總會安排大家集體宣誓遵守無痕山林七大原則，如果缺乏實際的理解、思考、實證與認同，注定無法獲得影響人心的感染力，只是徒具形式的教條口號，將無法擴展出更多的自發行動與認同，當然也就無法對無痕山林運動注入更多力量。

無痕山林七大原則來自美國 LNT 原則，此七大原則是否完全適用於台灣環境與文化？這些原則又有怎樣的實證研究基礎與倫理思辨？一旦缺乏來自本土環境自己的認同感、經驗背景、溝通過程與研究基礎，移植過來的文化與倫理，或許本身並沒有問題，但是這個過程已經缺乏與這塊土地人民的連結，將很難獲得養分持續茁壯。

3. 商業化高價收費對於形象與推廣的影響

美國的 LNT 是非營利組織，它需要足夠的財源支撐公益的推廣，因此美國的 LNT 組織設計了階層的認證制度，一方面藉由認證費用的收入支撐組織運作，另一方面也藉由認證制度促進溝通交流與學習動機，同時藉由認證制度在推廣過程佇立新的力量。台灣在推廣無痕山林的過程中，一方面標榜自己的無痕山林運動，但另一方面也同時引進美國 LNT 的認證制度，而許多 LNT 的認證課程動輒近萬甚至數萬元，標榜的是對於 LNT 環境倫理的「專業」。

當然，對於帶領課程的戶外工作者來說，要靠這行吃飯本來就是無可厚非，在公平的市場機制下，透過專業認證與能力自訂收費乃天經地義，但如果是主導的單位無法建立一個更符合非營利與推廣的模式，最後只會讓無痕山林或 LNT 的環境倫理成為一個高價的精品，無法普及。

4. 菁英主義的限制

隨著 LNT 高價與專業形象的逐漸建立，無痕山林或 LNT 在台灣似乎變成了一個屬於菁英戶外愛好者的專屬品味，縱然其內容是很好的東西，但卻因為菁英化的過程，讓 LNT 無痕山林的環境倫理成為一種政治正確的專業能力，似乎擁有相關的認證或背景者是比較有倫理的，而不知道的大眾則是不專業或者是不道德的，以至於可能造成社群上的隔閡與分裂，無法擴大參與的力量與基礎，相當可惜。

5. 缺乏具體的在地實踐方案

從一開始的政策主導、文宣教條、專業認證到商業收費，就會一路產生到缺乏具體的在地實踐方案的結果，而缺乏在地實踐方案，當然又會導致推廣運動的缺乏滋養，無法形成一個正向的循環。無痕山林或 LNT 作為一個運動，根本的核心就應該是具體的實踐與行動，除了個人對於相關倫理的認同與力行之外，如何在台灣的不同環境之中，找出不同的問題，執行不同的解決方案，這些過程不但是運動最核心的關鍵，更是維繫運動生生不息的生命。

台灣的高山步道有何問題？台灣高山步道的廚房與廁所有那些可以更加友善環境的地方？台灣山屋的設立與維護如何更友善環境？戶外的裝備與食物，可以如何與土地倫理食物結合？……這許多許多的問題點，才是 LNT 或無痕山林運動推廣上最實際、最真實、最有價值、最感動人心的地方。而不是形式上的口號宣示與教條規範。

突破瓶頸的可能？

以上只是筆者依據自身的長年觀察與經驗，分享的一些目前瓶頸，當然提出瓶頸就要相對應的提出建議策略，在此提出幾個建議策略與作法提供參考：

1. 政府持續開放，鼓勵與創造民間參與的環境與機制

毫無疑問，目前山林開放政策是正確的方向，但是一但形式的管制與教條被解除，後續可能出現的管理上的混亂狀況，必須嚴肅但樂觀的面對與解決，而非視而不見或急病亂投醫。連結與建立更成熟的公民社群，可能是最真實的解決方案。當然目前社會上已經有許多既有的協會團體，但隨著社會變遷與網路社群的改變，或許一般的協會可能已經無法代表現存的戶外愛好者與使用者，如何真正連結到這些目前正在使用並且有心參與的族群，則是政府與民間必須共同努力的任務。

政府藉由開放的議題與資源，逐步釋放出管理的權限，並藉此建立民間自主的溝通與規範建立，可能勢必較實際的作法。例如國家公園在冬季或一般時期的管制，或許可以以開放為條件，半要求半鼓勵民間自主進行溝通並建立出具體的環境倫理與具體執行方案，一旦這樣的機制形成，則可逐步落實環境倫理由下而上的基礎與土壤。

2. 以實證為基礎建立在地的價值與做法

LNT 或者無痕山林的本質並不是規則或教條，而是倫理、實證與溝通，因此，這一個倫理、實證與溝通的過程，本身就是運動形成最主要的過程與核心，如果我們把國外的倫理與實證研究的結果直接拿來套用，或許沒有對錯的問題，但沒有經過溝通與形成的過程，就少掉了最重要的生命。

LNT 建議在步道上小便必須遠離五十公尺，但是在台灣這基本上是不可能的，那台灣自己的建議是怎樣？有何實際的調查研究？又大便排遺該如何掩埋或是否攜帶下山？又有怎樣的調查研究來支持？步道行進的集中與分散？許許多多的議題，都是絕佳的溝通議題，不但藉此找出在地本土的方案與實證研究，溝通討論的過程更是最寶貴的社群建立的過程。

3. 以公益形象與機制，凝聚更多力量

應明確區分商業與公益的界線，而環境倫理毫無疑問應該放在公益的範疇。建立溝通的社群，進行溝通與共識的建立，建立推廣的執行方案，甚至建立認證的機制等等，都應該是為了公益的目標而凝聚，商業活動應該是站在支持的立場，提供資源讓公益的活動更加茁壯，

達成雙贏。認證與收費應該以公益為出發而非商業利益，在溝通與共識建立之後，讓認證系統成為一個推廣的平台與動力來源，才有可能吸引更多參與者凝聚在這一個過程之中。

4. 建立開放與相互理解之社群文化，匯集更多元力量

無痕山林或 LNT 不應該只是專業的高尚品味或政治正確的信仰，而是一個與土地親近的倫理與情感，我相信基本上任何一個戶外愛好者應該都會很希望這個美麗的環境可以永續的維持下去，只是每個人的理解、想法與做法各有不同。

如何尊重彼此的差異，甚至反而透過這些差異來開啟甚至達到溝通的過程，才是無痕山林或 LNT 運動最重要的核心價值。例如 LNT 不鼓勵山友綁路標，但許多山友其實滿愛綁路標的，而有些 LNT 行動者則以實際行動拆除路標，被部分山友認為危害到登山的安全性。諸如此類，我們無法說綁路標的山友都不愛護山林，我相信他一定認為綁路標跟愛護山林並沒有關係，但我相信綁路標的山友一定也是希望山林美景可以永遠持續下去。那這中間是否永遠沒有交集？答案顯然不是。我們只是需要更多的理解，開啟更多的善意的對話與溝通，這樣才有可能吸引更多不同的力量，進一步建立或更新屬於我們的山林文化。

5. 以具體行動方案實踐環境倫理並培力志工

當溝通機制與平台建立，同時也具備相互理解與包容的基礎，接下來就可以展開具體的實踐方案，甚至進一步培力志工，累積更多推廣的能量。例如前文提到的國家公園管制解除配套方案，就是一個可能的具體實踐方案，也能藉此培力志工社群，共同進行管理與推廣工作。又或其他任何特殊的環境遇到特殊的問題或者單純的設計與執行推廣教育巡迴活動，都可以成為具體的行動方案進行組織、培力與實踐。

6. 無痕山林與環境准入

LNT 在美國的興起，一個很重要的因素也是在回應政府對於自然環境的管制，於是，戶外愛好者或使用者進而思考，必須建立一套有共識的倫理或規範，才有可能爭取到更多進入原始自然環境的可能。國家公園或自然環境不應該只是成為一個巨大的生態管制區，禁止人們進入，試想，如果人們都無法親身體驗到台灣原始自然環境的美好、感動與震撼，又如何打從心裡認同無痕山林、願意竭盡全力保護這塊土地？

因此，環境准入與開放，是一個正確而且必須的方向，但無疑不能是一個毫無章法的開放。藉由自然環境管制的開放，建立民間社群對相關議題的溝通與實踐，應該是從下而上的台灣無痕山林 LNT 運動所應該扮演的關鍵角色。

結論

舊時代經常會將人民視為有犯罪可能、必須加以嚴格管理的對象，因此常常設以嚴格的管制規定，以嚇阻人民違反規定律法，進而達到國家所設定的目標。然而隨著時代的變遷、

民主的潮流與公民社會的形成，國家或政府唯有下放更多的權力，才有可能促成公民社會的更加成熟，而讓公民以更負責任的作法來管理攸關自身的事務，公民也才有可能進一步得到更多的自由與可能。

現在正值山林開放的轉捩點，身為戶外愛好者與使用者的我們，應該把握這一個絕佳的機會，自主建立社群溝通的機制與過程，透過環境倫理的共識建立，以及自我管理的實際作為，正向回應山林開放的政策，讓自然環境的准入，與土地倫理、戶外愛好者這三者之間，共同建立一個正向的循環，以及永續的關係。